



SZABADEGYETEM ÉS 1956 – 1981

DOKUMENTUMOK

Jegyzetek

1. sz. dokumentum

BELÜGYMINISZTERIUM SZIGORÚAN TITKOS!

III/III-4-b osztály9

ESVÉGH MIKLÓS r. őrnagy elvtárs

III/III-4-a osztály vezetője

Helyben

További felhasználásra megküldöm bizalmas uton keletkezett információnkat.

„Barátom 10 október 19-én megjelent a III., Főter 2.-ben lévő Betlen Eörsi-féle lakáson, hogy részt vegyen a repülő egyetem soronkövetkező előadásán. Bár több embertől volt ígérete, hogy szólnak neki, ha lesz előadás, valójában annak köszönhető, hogy elmehet, hogy felhívta XXXXXXXX és beszélgetésre akarta invitálni estére.

XXXXXXXXXX burkoltan közölte, hogy egyetem van, találkozót beszélt meg barátommal a XXXXXXXX 3/4 8-ra és elvitte az előadásra. Barátom szemrehányására közölte, hogy többször próbálta felhívni, de az állomás félrekapcsolt. Égető [Péter] is ezt állította utóbb, amikor az előadás után XXXXXXXX.

Ha ez igaz is, nem magyarázza, hogy Solt Ottilia és az a volt egyetemi hallgató ismerőse miért

nem mondtak erről semmit, akikkel az elmúlt héten beszélt. A dolgot súlyosbítja, hogy már volt egy előadás, egy hete. Barátom csak annak tudhatja be ezt az információs degradálást, hogy kénytelen volt minden olyan akció elől kitérni, ami legutóbbi hónapokban mozgatta ezt a társaságot. Míg a XXXXXXXX volt észszerű magyarázata, XXXXXXXX most a Demszky ügyben¹¹ ez már kiesett: gyakorlatilag barátom ha nincs is elszigetelve, de már nem az első vonalban informáltak között van.

Az egyetemi előadást Szilágyi Saci [Sándor] vezette be, aki ismertette a bemutatandó Bibó-szalag¹² létrejöttének körülményeit, dióhéjban utalt Bibó pályájára és a három nagyobb szamizdatban ismert Bibó-műre, valamint Bencze Bibó elemzésére.¹³ Ezek után kb. másfél órányi történetfilozófiai fejtegetés következett, amelyben Bibó a modern fenomenalizmus [fenomenológia] szellemtörténet és antropológiai idealizmus teljes fegyvertárát, sőt egy adag neotomista okoskodást is felvonultat annak a történelem-matematika¹⁴ tételnek a cáfolatára, ami a lét és tudat és az osztályharc történelmi kategóriájáról szól. Okfejtése eléggé terjedelmes, helyenként szellemes, de viszonylag sok gyenge pontja van. Főleg úgy tud hatni, hogy a filozófiailag meglehetősen műveletlen bölcsészek elhiszik okfejtéseit.

Az előadás után Krassó György emelkedett szólásra és megemlékezett 1956 októberéről. A megemlékezés Illyés Gyula „egy mondat a zsarnokságról” című verséből, 56-os rádió felvételekből állt. Ezt követően Szabó Miklós fejtette ki, mit hagyott örökül 56, és mit ért el? Következtetései meglehetősen borulatóak voltak, viszont ellenpéldaként a lengyeleket hozta fel, akik „rendelkeznek politikai arculattal”.

Ismét Krassó következett: Ismertette azt az ENSZ-hez küldendő memorandumot, ami Pákh Tibor elleni intézkedéseket és represszáliákat tartalmaz,¹⁵ azzal a megjegyzéssel, hogy ez a Helsinki alapokmány szellemének megcsufolása, és pártatlan orvosi vizsgálatot, valamint Pákh szabadonbocsátását és utlevelének visszaadását követeli. Aláírásra szólította fel a jelenlévőket, de sokan eloldalogtak. Barátom nem irt alá, Szász és Égető sem. Szász még megjegyzéseket is megengedett magának. Krassó ezek után ismertette, hogyan kísérelte meg a beszélgetést az intézet főorvoshelyettesével és pillanatnyilag mi van Pákh Tiborral? Mindenesetre Nagy András ehhez hozzátette, hogy engedélyezték három főnyi delegációnak, hogy Pákh-ot meglátogassa, ennek tagjai, Krassó, Solt Ottília és Szilágyi Sándor. Ez látogatási időtől független. Szilágyi holnapra, 21-re az Elmeógyógyintézet kertjében csendes demonstrációt javasolt, melynek résztvevői oda mennek és együtt várják be, hogy mi van Pákh-al?

Jövő héten hétfőn egyelőre ugyanitt újabb előadás, Kis János következik.”

Megjegyzés:

A tmb.¹⁶ jelentését szóban az alábbiakkal egészítette ki:

Az 1981. október 19-én megtartott „repülő egyetemen” általa ismert személyek voltak: Szilágyi Sándor, Kartal Zsuzsa és férje, Krassó György, Szász István, Háy Ágnes, Égető Péter és Bagdi Emőke, Kőszeg Ferenc, Csákó Mihály, Benyó Pál, Matolay Magda, Petri György, Nagy András,

Demszky Gábor, Eörsi János, Bethlen [Betlen] Anna, Szabó Miklós, Hlavács Miklós, 17 férfi, kb. 28-30 éves, valahol a Krisztinában vagy környékén lakik, mert hétköznapi a Zöldfából viszik ebédet. Szakállas, „Tolsztoj-haju” fekete. 18 „Guevara” becenevű, kb. 28 éves férfi, szakállas, fekete, kontyba kötött haja van. Az OSZK-ban vagy a Főv. Szabó Ervin Könyvtárban dolgozik. 19 Kb. 30-40 egyetemista külsejű fiatal.

Az Ideggondozó kertjében tartandó megmozdulást Szilágyi Sándor hirdette, melyhez Krassó György csatlakozott. Láthatóan nem tetszett az ötlet Szász Istvánnak, Benyó Pálnak, Szabó Miklósnak.

– Szász István mondta előző nap este a Kacska étteremben: Demszky Gábornak van olyan lehetősége, be tudja mérni azt, kit hívtak be a rendőrségre. Valami kapcsolata lehet amivel a valódiságot ellenőrizni tudja. Egy emberről – akit megállapítani nem tudott – már bemérték, hogy valótlan állított.

– A „repülő egyetem” lakásgondokkal küszködik. A későbbiekben, ha sikerül, több lakásban váltva kívánják az összejöveteleket megtartani.

– Az elhangzott szövegből úgy tűnt neki, mintha az 1956-os megemlékezést magnóra vették volna fel, amit Nyugatra kívánnak kiküldeni.

– Jól ismeri az Elmegyógyintézetben lévő körülményeket. Többször előfordult, hogy a betegek a kertben látogatókat támadtak meg. Ennek alapján javasolta, hogy ezt a körülményt felhasználva a csendes tüntetés megzavarása, a megjelentek szétszórása lehetséges volna.

Budapest, 1981. október 27.

Jávor Miklós r. őrnagy alosztályvezető

Nytsz: 4/5-833;

K: 1 pld - /kivonat/ Cím

2. sz. dokumentum

BELÜGYMINISZTERIUM SZIGORUAN TITKOS!

III/III-4-a- alosztály

Jelentés

Vezetői utasításra 1981. október 21. és 22-én meghallgatásokat folytattunk le az 1981. X. 19-i „repülő egyetemen” elhangzottakkal kapcsolatban.

A meghallgatások célja volt, hogy adatokat szerezzünk be a „repülő egyetem” október 19-i előadásán az 1956-os ellenforradalom 25. évfordulója alkalmából tartott megemlékezésre vonatkozóan. Ezáltal az ily módon birtokunkba jutó információk, valamint operatív úton keletkezett adatok mérlegelése alapján döntsünk arról, hogy a megemlékezés közreműködői –

Krassó György, Szabó Miklós és Petri György – ellen eljárást kezdeményezzünk. El kívántuk érni továbbá, hogy a „repülőegyetemen” részt vevő személyek körében zavar támadjon, az eddig meglévő „sérthetetlenségükbe” vetett hitük meginogjon, s így intézkedéseink a jövőre nézve preventív, visszatartó hatást gyakoroljanak rájuk.

A fenti célok érdekében az összejöveten megjelent személyek közül október 21-én 5 főt – dr. Benyó Pál, Jávor István, Égető Péter, Koszoru Lajos és Szász István – október 22-én pedig újabb 5 főt – Eörsi János, Betlen Anna, Nagy Ilona, dr. Csákó Mihály és Kőszeg Ferenc – hallgattunk meg a BRFK Állambiztonsági Vizsgálati Alosztályán.

A meghallgatott személyek közül Jávor István és Nagy Ilona tagadta, hogy részt vett volna a „megemlékezésen”. Kőszeg Ferenc és Csákó Mihály elismerte a részvételt, de semmi érdemlegeset nem voltak hajlandók jegyzőkönyvbe mondani. A többiek a ténylegesen megtörtént eseményekről hajlandók voltak beszélni. Az általuk elmondottak azonban csupán a vitathatatlan alaptényekre vonatkoztak, a pontos részletekre „nem emlékezett” egyikük sem, illetve csak arra, hogy Krassó hangmontázst játszott be korabeli rádióadásokból és felolvasta Illyés Gyula versét, mert tudták, ennek beismerésével nem árthatnak neki. Szabó Miklós és Petri György szerepléséről szintén csak általánosságban beszéltek. Az összejöveten részt vevő barátai, ismerősei nevét egyik meghallgatott személy sem volt hajlandó megnevezni.

Sebes Katalin idézésünkre megtagadta a megjelenést, majd később a BRFK Vizsgálati Alosztályán tiltakozott az őt ért „rendőri zaklatás” miatt.

Az elsődleges ellenzéki reflexiók szerint az intézkedésekből az látszik, „csak kellemetlenkedni akart a rendőrség”. Furcsának találták viszont, hogy „Szilágyira nem is igyekeztek adatokat gyűjteni”, és az összejöveten szereplő előadók – Krassó György, Szabó Miklós és Petri György – meghallgatására nem került sor.

Bence György az ellenzék egyik vezéralakja is kíváncsi arra, hogy a hatóságok továbblépnek-e a tulajdonképpeni szereplők felé, de reméli, nem megy túl az ügy az eddigi kereteken, „bár a még ezelőtti keretek sokkal kellemesebbek voltak”. Attól tart, hogy a lakásgazdák megijednek most egy kicsit, s a jövőben még nehezebb lesz alkalmas lakást találni.

Nagy András – a SZETA egyik vezetője – szerint „nem lehet tudni, hogy ügy van, vagy csak prevenció az egész.”

Kőszeg Ferenc úgy gondolja, „nem akarnak többet, mint a multkori – „Szamizdat Irodával” kapcsolatos – akció során, s valahogy úgy is fogják lezárni”.²⁰

Általános megítélés szerint október 23-a miatt volt ez a hatósági akció, hogy az ellenzék lássa, a rendőrség dolgozik és nem ajánlatos komoly akciót szervezni az évforduló kapcsán. Ezt a nézetet látják igazoltnak azzal is, hogy a „repülő egyetem” általában nem érdekelte a meghallgatókat, csak a hétfői „különműsor”. A meghallgatások hírének hatására többen – így pl. Bence György, Szilágyi Sándor, Krassó György, Kenedi János és Petri György – számítottak arra, hogy őket is beidézik a rendőrségre.

Az akcióval kapcsolatos információkat értékelve megállapítható, mivel az ellenzéki személyek körében elterjedt intézkedéseink hire, így az ügyben további hasonló formában történő meghallgatásoknak nincs értelme. Az érintett személyek informálták egymást az eseményekről, és tudják, a rendőrségnek joga van meghallgatásokat folytatni, de nekik is jogukban áll megtagadni a jegyzőkönyvi vallomást.

A meghallgatási jegyzőkönyvekben szereplő adatok alapján nincs jogi lehetőség az előadók elleni eljárás indítására, részben a terhelő adatok hiányában, illetve azért, mivel az később egy esetleges eljárás folyamán nem használható fel.

Eljárás kezdeményezése esetén a bizonyítási nehézségeken túl számolni kell azzal is, hogy az ellenséges nyugati hírközlőszervek és sajtóorgánumok fokozzák a hazánk elleni propagandakampányt. Adataink szerint ugyanis az ellenzéki személyek a „Szamizdat Irodával” kapcsolatos intézkedéseink óta azzal a gondolattal foglalkoznak, hogy kiépítsenek egy olyan állandóan élő, szervezett információs láncot nyugati hírügynökségek és kapcsolataik felé, mely lehetővé teszi számukra az őket ért esetleges „retorziókról” szóló hírek azonnali továbbítását. Ez véleményük szerint biztonságot, védelmet nyújt nekik, mivel a nyugati közvélemény kiáll mellettük, s megakadályozza a hivatalos szervek „tulkapásait”. Elképzelésük megvalósítását mostani intézkedéseink hatására erőteljesebben szorgalmazzák.

A keletkezett adatok összegzése alapján megállapítható, intézkedéseink alapvetően elérték a kitűzött célt. A meghallgatások bizonyos zavart okoztak az ellenzék körében, s a visszatartó hatás is megmutatkozott. Erre utal az is, hogy az 1956-os ellenforradalom évfordulójával kapcsolatban más komolyabb rendezvényekre nem került sor, illetve csak igen csekély részvétel mellett. /Pl. Bibó sirjának koszoruzásán kb. 10-en vettek részt./21

Ugyanakkor várható, hogy a „repülőegyetemi” előadások rendszeresen folytatódnak a jövőben is. Ezt látszik igazolni legfrissebb információink, mely szerint 1981. X. 26-án a Budapest, III., Fő tér 2. szám alatt Eörsi János és Betlen Anna lakásán ismét előadásra került sor, melyet Kis János tartott. Az összejövetelen kb. 80-an voltak. A meghallgatásokkal csak egy bejelentés szintjén foglalkoztak.

Adataink szerint az előzetes terveknek megfelelően kéthetente Bibó kazettákat hallgatnak, a közbeeső hétfőkön pedig Kis János folytatja az elmúlt „szemeszterben” megkezdett szovjetológiával foglalkozó előadássorozatát.

A szervezők régóta tartó lakásproblémája javult, ugyanis dr. Ungár Anna orvos felajánlotta lakását előadások tartására.

A fentiek alapján célszerűnek látszik a jövőbeni előadások összkörülményeinek függvényében esetenként hasonló zavaró, bomlasztó jellegű akciók kezdeményezése. Ennek sikeres végrehajtása érdekében szükségesnek tartjuk:

– Az előadások hallgatóságáról meglévő adataink pontosítását, illetve kiegészítését, különös tekintettel az ellenzék periferiáján mozgó személyekre, akiktől adott esetben érdemleges vallomást várhatunk a „repülő egyetemre” vonatkozóan. A résztvevők feltérképezését és

dokumentálását egyrészt az operatív figyelés bevonásával, másrészt egy nyílt közbiztonsági ellenőrzés legendájával kívánjuk biztosítani.

A közbiztonsági ellenőrzés során az intézkedő egyenruhás rendőrök igazoltatnák a „repülőegyetemről” távozó hallgatóságot az összejövétel helyszínének közelében.

– Az ily módon birtokunkba jutó adatok rendszerezése után lehetőség nyílik a kevésbé ismert személyekkel kapcsolatos aktív intézkedésekre, melyek a csoportról történő leválasztásukat elősegíthetik. Ennek keretében nevelő jellegű beszélgetések folytatására, munkahelyi vezetők tájékoztatására, esetleg operatív célra történő felhasználásukra²² kerülhet sor.

– Szükségesnek látszik az előadások új színhelyéül szolgáló lakás tulajdonosának – dr. Ungár Anna – munkahelyi vezetői felé – Pest megyei Tanács Tüdőgyógyintézete és Tüdőgondozó Intézete – történő szignalizálás,²³ melyben kérjük, hogy folytassanak beszélgetést Ungárral. Ennek során hívják fel a figyelmét a „repülő egyetem” működésének politikailag káros voltára, társadalmi veszélyességére és szólítsák fel, ne adja oda lakását ilyen jellegű összejövetelek megrendezésére.

Budapest, 1981. október 28.

Dr. Izsó Attila r. hdgy.

Nytsz.: 4/4-1785/81; K: 4 pld.; 1 pld. Felterjesztve; 1 okd 11-OD-4884.; 1 pld. Táj. alo.; 1 pld. Táj. ti.; Készítette: IA/KM

3. sz. dokumentum

BELÜGYMINISZTERIUM SZIGORUAN TITKOS!

III/III-4-a alosztály

Tárgy: A „repülő egyetemmel” kapcsolatos közbiztonsági ellenőrzőakció végrehajtására

JAVASLAT

Jóváhagyott javaslat alapján a „repülő egyetem” működésének zavarása, a résztvevők feltérképezése, illetve dokumentálása érdekében egy nyílt rendőri, közbiztonsági ellenőrző akciót tervezünk végrehajtani, az alábbiak szerint:

Az akció megindítására a BM III/1. osztállyal és a III. kerületi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi osztályával történt előzetes konzultáció alapján egy valódi vagy fiktív állampolgári bejelentés alapján kerülne sor. A bejelentés az összejövetelek helyszínét – Budapest, III., Fő tér 2. I. 8. sz. lakás – biztosító Eörsi János lakókörnyezetéből származna.

A bejelentő személy felhívja a rendőrség figyelmét arra, hogy kéthetente hétfő esténként

rendszeresen nagyobb létszámu, „rossz külsejű” személyekből álló csoport megy be a Fô tér 2. sz. első emeletén lévő egyik lakásba, s ezek a személyek megjelenésüknél fogva félelmet ébresztenek benne, illetve környezetében. Valószínűnek tartja, hogy „rosszban sántikálnak” és kéri a kerületi rendôrkapitányság vezetőjét, hogy vizsgálta ki a dolgot.

Az akció végrehajtására a bejelentés alapján a Budapest, III., Fô tér 2. I. 8. szám alatti lakásban az operatív helyzet függvényében a tavaszi „szemeszter” elején egyik hétfőeste kerül sor.

Az intézkedést a kerületi rendôrkapitányság közrendvédelmi osztályán beosztott egyenruhás rendôrok hajtják végre. A rendôroket az akciót megelőzően eligazítjuk. Nyomatékosan felhívjuk figyelmüket a szabályos és kulturált intézkedésre, miután feltehető, hogy a jelenlévők a rendôroket provokálni próbálják, illetve megjegyzéseket tesznek rájuk.

Az előadás helyszínére először két egyenruhás rendôr megy ki, ahol a háziak várható kérdésére a legendának megfelelően közlik az állampolgári bejelentés tényét, s hogy azt jöttek ellenőrizni, majd felszólítják a jelenlévőket személyazonosságuk igazolására. Miután „meglepődnek” a nagy létszámu társaság láttán rádióon erősítést kérnek, hogy gyorsabban menjen az igazoltatás. A kérésre felmegy a lakásba további négy – addig a közelben várakozó – egyenruhás rendôr, majd közösen folytatják az adatok ellenőrzését és írásban történő rögzítését. Ezzel az akció körülményeit kívánjuk élethűvé tenni, s ezáltal a legendát erősíteni.

Valószínű, hogy az összejövetelen résztvevők közül többeknél nem lesz személyazonossági igazolvány, esetleg néhány személynek nem lesz bejegyzett munkahelye. Ezeket a személyeket a rendôrok a hatályos jogszabályoknak megfelelően előállítják a kerületi kapitányságra adataik tisztázása céljából.

Négy óra elteltével elengedik őket azzal, hogy a szabálysértési törvény rendelkezései alapján eljárást fognak kezdeményezni ellenük.

Az akciót megelőzően a várható konzekvenciákra tekintettel differenciáltan, egyenként megvizsgáljuk az előadásokra rendszeresen feljáró hálózati személyek²⁴ pozícióját, s ennek eredményeként megfelelően eligazítjuk őket, illetve ahol szükséges intézkedünk arra, hogy az akció napján ne menjenek el az előadásra.

A hallgatóság intézkedéseink utáni reagálásának lemerése érdekében az akcióval egyidőben 3/e „labda” operatív technikai rendszabályt²⁴ tervezünk alkalmazni.

A közbiztonsági ellenőrzés során birtokunkba jutó adatok rendszerezése után lehetőség nyílik a „repülőegyetem” működésének további zavarására, bomlasztására. Ezt elsősorban további aktív intézkedésekkel, nevelő jellegű beszélgetések folytatásával és a munkahellyel rendelkező hallgatók munkahelyi vezetőik felé történő szignalizációval kívánjuk megvalósítani.

Az akciót követően – bővebb információk alapján – hálózati pozícióink további erősítését tervezzük.

A fentiek alapján kérem a javaslatban foglaltak végrehajtását engedélyezni.²⁵

Budapest, 1981. december 29.

Dr. Izsó Attila r. hdgy.

Nytsz.: 4/4-2036/81.; K: 1 pld. 11-OD-4884.;

Készítette: IA/KM

Jegyzetek

1 A Kis János előadás-sorozatát váltó hetekben Solt Ottilia és Nagy András Komjádi u. 3. alatti lakásán Hegedüs András tartott előadásokat a kelet-európai hatalmi-bürokratikus rendszerekről.

2 Betlen Oszkár 1956-ig a Szabad Nép főszerkesztő-helyettese volt, majd 1969-ben bekövetkezett haláláig a Párttörténeti Intézet tudományos főmunkatársa, Panni édesanyja pedig az említett időszakban a Népművelési Intézet előadója.

3 1981. október 19-én.

4 1984 novemberében – lásd: Beszélő Összkiadás I., 749–752. o.

5 A beszélgetés során elsiklottam fölötte, de ez az írás nem jelenhetett meg a Beszélőben, hiszen ennek első száma csak később, 1981. december 13. körül látott napvilágot. Amikor ezt utólag próbáltam tisztázni Pannival, azt mondta: egészen biztos, hogy a szóban forgó esemény előtt olvasta a rölapot – aminek viszont lapzártáig nem akadtam a nyomára.

6 Nem véletlenül: a „meghallgatás” intézményét ugyanis nem ismerte a magyar eljárási törvény; ezt a szervek maguk kreálták, hasonlóan az „elszámoltatás” gyakorlatához. Mindkettőt olyan esetekben alkalmazták, amikor – jogi értelemben – nem volt megállapítható alapos gyanú valamely buncselekmény elkövetésére. A meghallgatás tehát nem volt sem tanúkihallgatás, sem gyanúsítottkénti kihallgatás, nem lévén folyamatban semmiféle ügy. A szervek egyébként – amint azt a 2. sz. dokumentum is bizonyítja – tökéletesen tisztában voltak vele, hogy a „meghallgatás” joga kívüli, törvénytelen eszköz.

7 A BRFK Állambiztonsági Vizsgálati Alosztálya.

8 Pető Iván akkori felesége.

9 A BM Állambiztonsági Főcsoportfőnökségén a III/III-4-b alosztály feladata volt a szektásokkal, trockistákkal, álbaldaliakkal, a III/III-4-a alosztályé pedig a radikális ellenzékiekkel szembeni elhárítás.

10 Ez maga a jelentést író spicli; valami miatt ezt a formulát használták a jelentéseikben.

11 Az ügy Demszky Gábor emlékei szerint az volt, hogy leállították a kocsiját, átkutatták, és

elkobozták tőle a nyomdai sokszorosítás kellékeit.

12 Az 1971–72 fordulóján hangszalagon rögzített Az európai társadalomfejlődés értelméről címu előadásról van szó.

13 Nem világos, hogy mely Bibó-művekre utal a szerző. A hivatkozott elemzés pontosan: Bence György–Kis János: Határolt forradalom, megszorított többpártrendszer, feltételes szuverenitás; a Bibó Emlékkönyvben jelent meg.

14 Helyesen: történelmi materialista.

15 Dr. Pákh Tibort elmeorvóintézetbe zárták és kényszergyógykezeltek, miután az Egyetemi templomban éhségsztrájkjal (az ő szavaival: tiltakozó böjttel) tiltakozott az ellen, hogy útlevelét elkobozták a komáromi határátkelőnél, mert Lengyelországba akart utazni. Vö. Beszélő Összkiadás I., 80–83. o.

16 Társadalmi megbízott: aki önként, világnézeti meggyőződésből tett jelentést a szerveknek.

17 Valószínűleg (félrehallásból eredő) elírás, Grawátsch Péter helyett.

18 Nem sikerült azonosítani.

19 Farkas János, az OSZK-ban volt raktáros.

20 Rendőrhatalósági figyelmeztetéssel vagy megrovással. Vö. Beszélő Összkiadás I., 51. o.

21 A Szent-Iványi István körüli egyetemista-baráti társaság; a résztvevők (hármójuk emlékei szerint): Geréby György, Király Edit, Kovács András, Márton László, Mohay Tamás, Moksony Ferenc, Róna-Tass Ágnes, Szent-Iványi Ilona és Szent-Iványi István. Miután elénekelték a Himnusz, s elindultak haza, elmenőben még látták, hogy két temetőőrűhás egyén elviszi a sírról a koszorút.

22 Beszervezésükre.

23 Értsd: írnak egy levelet.

24 Besúgók.

25 Lehallgató készüléket.

26 A tervezett akcióra végül nem került sor.

A honlapszerkesztő megjegyzése:

Tudomásom szerint Grawátsch Péter az RTL KLUB hírszerkesztőségében,

Szász István meg a NÉPSZAVA szabad sajtójában találta meg később a helyét...

Utóbbi személy rendszeresen járt ki hozzánk a csütörtöki klubesténkre,

s vitték a szót és ették a palacsintát Mikes-Micsinai Tamással,

de amikor feleségem a 90-es években felhívta állás/munkaügyben: meg sem ismerte...

Szilágyi Sándor pedig később, amerikai ösztöndíjas útja előtt elsorvasztotta a Repülőegyetemet!